

Datum : 24-11-2019  
Kenmerk : 20190024  
Aan : het college van B en W van de Gemeente Oss  
Betreft : Advies Verordening Jeugdhulp Gemeente Oss 2020

---

Geacht college,

Op 5 november 2019 ontving de Adviesraad Sociaal Domein de Verordening Jeugdhulp Gemeente Oss 2020 met de vraag om hierover een advies uit te brengen.

Deze verordening is het vervolg op de Osse Ontwikkelagenda vindbaarheid en beschikbaarheid Jeugdhulp en het Regionaal Beleidsplan Jeugdhulp2020-2023 waar de ASD reeds een advies op heeft geformuleerd, nadat deze uitgebreid en in goed overleg waren besproken met de ambtenaren. De Verordening 2020 is niet vooraf op inhoud besproken, maar wel door de ambtenaar aangekondigd. De ASD heeft in lijn met de inhoud van de eerdere adviezen deze verordening bekeken. Op een aantal punten is er nog een verschil in visie tussen de Adviesraad en de gemeente overgebleven. Dit komt ook tot uiting in deze verordening. Daar willen wij in dit advies aandacht voor vragen.

#### Verordening jeugdhulp gemeente Oss 2020

Hfst 3 Individuele voorzieningen:

Graag geven wij u de overweging mee om kritisch te bekijken welke specialistische voorzieningen in aanmerking kunnen komen voor een simpele doorverwijzing zonder aanvraag en beschikking.

Immers; Het hele indicatieproces is een tijdrovend en bureaucratisch proces. Wellicht is het mogelijk om vanuit vertrouwen in de hulpvrager en hulpverlener de verwijsprocedure zo simpel mogelijk te maken. Wij onderschrijven dat enig middel van toetsing en controle op kwaliteit en effectiviteit van de hulpverlening vanuit het college moet plaatsvinden. Wij stellen ons voor dat dit ook achteraf en door middel van periodieke toetsing zou kunnen plaatsvinden. Daarbij is de huidige beschikking nu ook geen garantie voor de hulpvrager dat zorg op tijd en passend wordt geleverd. Kortom de huidige aanvraag en beschikkingsprocedure draagt niet bij aan de bedoeling, nl. kwalitatief goed en op tijd passende hulp. Wellicht een thema dat ook op regionaal niveau met de andere gemeenten bespreekbaar kan worden gemaakt.

*De Adviesraad Sociaal Domein adviseert;*

- Vervang de huidige indicatieprocedure voor individuele voorzieningen door een simpele doorverwijzing. Pas de artikelen in hoofdstuk 3 daarop aan.
- Overleg deze optie met de regiogemeenten.

Art. 6.4

"...inzet van jeugdhulp na verwijzing van huisarts, medisch specialist en jeugdarts als en voor zover de jeugdhulpaanbieder van oordeel is dat inzet van jeugdhulp **passend** of nodig is. Immers jeugdhulp kan nodig zijn maar wellicht bij een andere aanbieder.

*De Adviesraad Sociaal Domein adviseert:* Voeg het woordje 'passend' in.

Art 7;

Naar aanleiding van dit artikel willen we benadrukken dat de zorg op maat geleverd moet worden vanuit de inhoud van de hulpvraag. De geldigheidsduur moet zo lang en zo kort zijn als nodig. Dat kan korter dan een jaar zijn, maar ook een jaar of meerdere jaren overschrijden. Door de formulering van "de termijn van 12 maanden" (1,c) lijkt het alsof wordt uitgegaan van een geldigheidsduur van maximaal 12 maanden.

Naar aanleiding van dit artikel werd opgemerkt in de ASD dat voor een PGB veel meer informatie en stukken aangeleverd moeten worden dan voor ZIN. Wij adviseren dan ook om nogmaals te bekijken of alle informatie en stukken relevant zijn en bijdragen aan de bedoeling en of het met minder toe kan om wederom onnodige bureaucratie te voorkomen.

*De Adviesraad Sociaal Domein adviseert:*

- De geldigheidsduur moet zo lang en zo kort zijn als nodig.
- Toets alle stukken en informatie welke ivm een aanvraag PGB aangeleverd moeten worden op relevantie.

Art.8;

Zie ook het simpeler maken van een verwijzing in het eerste advies. Draagt het daadwerkelijk bij aan de bedoeling om alle punten genoemd in punt 3 te moeten vastleggen in het ondersteuningsplan.

*De Adviesraad Sociaal Domein adviseert:* Leg alleen die punten vast, die relevant zijn voor de hulpverlening.

Art. 9,1,a, ii; "voldoende financiële draagkracht..." etc

Wij vragen ons af wat hieronder precies wordt verstaan en hoe dat wordt beoordeeld.

*De Adviesraad Sociaal Domein adviseert:* Verduidelijk wat onder deze zinsnede wordt verstaan en hoe dat wordt beoordeeld.

Art.10, 1.a

De zin "de motivatie waarom het natura-aanbod van de gemeente niet passend is en een PGB gewenst is" is niet relevant, immers ZIN is niet voorliggend aan PGB.

Een soortgelijke zin op de website kan ook geschrapt.

Daarbij; PGB zou ook een oplossing kunnen zijn gezien de wachtlijsten en gebrek aan personeel.

*De Adviesraad Sociaal Domein adviseert:* Schrap de zin "de motivatie waarom het natura-aanbod van de gemeente niet passend is en een PGB gewenst is" , en pas een soortgelijke zin ook aan op de website.

Art 12 Hoogte PGB

De hoogte PGB bedraagt maximaal 100% van het tarief voor gecontracteerde hulp in natura. Dat lijkt mooi maar wij betwijfelen of de hoogte genoemd in Bijlage 3 daarmee overeenkomt. Mede gezien de eisen die gesteld worden aan de aanbieders en de verhouding prijs en kwaliteit vermeld in art 15.

*De Adviesraad Sociaal Domein adviseert; Nogmaals na te gaan of dit tarief inderdaad kloppend is met de bedoeling.*

Nadere regels jeugdhulp

Art3,1,b. Deze regel klopt niet als het gaat om informele hulp (bv de ouder).

*De Adviesraad Sociaal Domein adviseert; toevoegen, " tenzij het gaat om informele hulp."*

De Adviesraad Sociaal Domein dankt u voor deze adviesaanvraag. Indien wij nog het e.e.a. kunnen toelichten dan doen wij dat graag.

De Adviesraad Sociaal Domein ziet uw antwoord met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Jaap Kool, voorzitter

Adviesraad Sociaal Domein

Ellen Roskes,  
voorzitter kenniskring jeugd  
Adviesraad Sociaal Domein