

Adviesraad Sociaal Domein

T.a.v. de heer J. Kool

Postbus 5

5340 BA Oss

E-mail gemeente@oss.nl

www.oss.nl

Postbus 5

5340 BA Oss

Wilt u bij uw reactie de datum van deze brief en ons kenmerk vermelden?

Datum

Ons kenmerk

Behandeld door

Doorkiesnummer

10 maart 2020

M. Wijnveld

Onderwerp

Antwoord op advies Verordening Jeugdhulp Oss 2020

Geachte heer Kool,

Op de eerste plaats dank ik u voor uw advies op de Verordening jeugdhulp Oss 2020. Om zorgvuldig te zijn in de afstemming met de medewerkers van Centrum Jeugd en Gezin, is het vaststellen van het nieuwe uitvoeringsbeleid en daarmee de reactie op uw advies enigszins vertraagd. Mijn excuses hiervoor. Namens het college van burgemeester en wethouders van Oss zal ik puntsgewijs inhoudelijk reageren op uw adviezen aan ons college. Naar aanleiding van uw advies is een aantal aanpassingen gedaan in de verordening. In de bijlage treft u de definitieve versie van de Verordening Jeugdhulp Oss 2020 aan.

Vervang de huidige indicatieprocedure voor individuele voorzieningen door een simpele doorverwijzing

In uw advies schrijft u dat het indicatieproces tijdrovend en bureaucratisch is. U stelt een werkwijze voor met een simpele doorverwijzing zonder aanvraag en beschikking. Ik ben het met u eens dat we het administratieve proces zo minimaal mogelijk moeten houden. Een werkwijze zoals u voorstelt heeft zeker onze aandacht, maar vergt ook tijd als we dit zorgvuldig willen doen en willen laten aansluiten op andere ontwikkelingen. Dat betekent dat een werkwijze met een simpele doorverwijzing niet op korte termijn haalbaar is. Wij houden u op de hoogte en laten het u weten zodra er ontwikkelingen zijn in deze richting.

Neem in artikel 6.4 het woord 'passend' op omdat jeugdhulp nodig kan zijn, maar wellicht bij een andere aanbieder

Ik ben het met u eens dat 'passend' een goede toevoeging is in dit artikel. Artikel 6 lid 4 wordt nu; "Het college draagt zorg voor de inzet van jeugdhulp na verwijzing door de huisarts, medisch specialist en jeugdarts als en voor zover de jeugdhulpaanbieder van oordeel is dat inzet van jeugdhulp nodig en *passend* is."

De geldigheidsduur van de indicatie moet zo lang en zo kort zijn als nodig (artikel 7 lid 1 onder c.)

De geldigheidsduur in dit artikel heeft betrekking op de termijn waarbinnen de zorg moet worden ingezet en niet op de duur van de te leveren zorg. De geldigheidsduur was in het verleden zes maanden, maar om jeugdigen en ouders meer tijd te geven om passende jeugdhulp te vinden is dit verruimd naar twaalf maanden.

Voor een pgb moeten meer stukken aangeleverd worden dan voor zorg in natura. Wij adviseren om te kijken of alle opgevraagde informatie relevant is en bijdraagt aan de bedoeling (artikel 7 lid 3)

Het is zeker niet onze bedoeling onnodige bureaucratie na te streven. Het is dan ook niet zo dat er allerhande informatie en stukken worden opgevraagd. Dit artikel beschrijft dat afspraken die van belang zijn voor het pgb worden vastgelegd in de beschikking. We beogen hiermee dat de jeugdigen en/of ouders goed geïnformeerd zijn over alle zaken rondom het pgb. Uiteraard blijven we kritisch op het opvragen van informatie en stukken om onnodige bureaucratie te voorkomen.

Leg alleen die punten vast in het ondersteuningsplan die relevant zijn voor de hulpverlening (artikel 8 lid 3)

Een aanvraag tot jeugdhulp moet goed worden onderzocht. Dit onderzoek moet zorgvuldig worden uitgevoerd. Hiervoor is het nodig de in artikel 8 lid 3 genoemde stappen te doorlopen. Ik ben het met u eens dat de feiten en omstandigheden die niet relevant zijn voor de hulpvraag en het besluit op de aanvraag ook niet vastgelegd moeten worden in het ondersteuningsplan.

Verduidelijk wat wordt bedoeld met "voldoende financiële draagkracht..." en hoe dit wordt beoordeeld (artikel 9.1 lid 1 onder a, sub ii)

De Centrale Raad van Beroep (CRvB) heeft in juli van dit jaar een uitspraak gedaan over de reikwijdte van de begrippen 'eigen mogelijkheden en probleemoplossend vermogen' onder de

Jeugdwet. Ik heb de uitspraak voor u als bijlage bij deze brief gevoegd. Deze uitspraak is voor ons aanleiding geweest om "voldoende financiële draagkracht" op te nemen in de verordening als onderdeel van de beschrijving "eigen mogelijkheden en probleemoplossend vermogen". In het onderzoek wordt nu ook de vraag gesteld of de eigen financiële mogelijkheden toereikend zijn om zelf de nodige hulp en ondersteuning te kunnen bieden.

Voor wat betreft de beoordeling hiervan; de CRvB heeft eerder een uitspraak gedaan waarin de Raad aangeeft welke stappen een onderzoek naar jeugdhulp in ieder geval moet bevatten. De laatste stap uit dat onderzoek is het onderzoeken van de eigen kracht. Voor het beoordelen van de eigen mogelijkheden van ouders moet een aantal factoren worden onderzocht, die kunnen worden samengevat in de volgende vier vervolgvragen:

1. Is de ouder in staat de noodzakelijke hulp te bieden?
2. Is de ouder beschikbaar om de noodzakelijke hulp te bieden?
3. Levert het bieden van de hulp door de ouder geen overbelasting op?
4. Ontstaan er geen financiële problemen in het gezin als de hulp door de ouder wordt geboden?

Om de laatste vraag te kunnen beantwoorden wordt gekeken naar de NIBUD-normen.

Schrap de zin "de motivatie waarom het natura-aanbod van de gemeente niet passend is en een pgb gewenst is" (artikel 10 lid 1 onder a.)

Het klopt dat zorg in natura niet voorliggend is op een pgb. Er worden wél voorwaarden gesteld aan het verkrijgen van een pgb. Een van die voorwaarden is de motivering dat het natura-aanbod niet passend is. Het gaat hier om een wettelijke bepaling die staat beschreven in artikel 8.1.1 lid 2 van de Jeugdwet. Om hier uitvoering aan te geven is hierover een zin opgenomen in het pgb-plan dat door de jeugdige of zijn ouders wordt ingevuld. De zin kan daarom niet worden weggehaald.

Klopt de beschrijving in artikel 12 over de hoogte van het pgb?

U merkt terecht op dat de beschrijving over de hoogte van het pgb mogelijk niet klopt. Het artikel over de hoogte van het pgb is daarom als volgt gewijzigd:

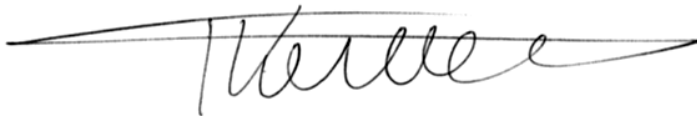
"Voor de hoogte van het pgb voor de hulpvormen persoonlijke verzorging, begeleiding individueel en begeleiding groep hanteert het college maximum pgb-tarieven. De tarieven zijn gebaseerd op de AWBZ-tarieven 2014, die jaarlijks worden geïndexeerd. Voor kortdurend verblijf/logeren en de overige jeugdhulpvormen gelden maatwerk-tarieven." In de loop van 2020 worden nieuwe inkoopafspraken gemaakt. Er zal dan ook opnieuw gekeken worden naar de hoogte van de pgb's voor jeugdhulp.

Nadere regels jeugdhulp; artikel 3, lid 1 onder b. klopt niet als het gaat om informele hulp (bv de ouder)

Wij zien een risico op belangenverstremgeling als de hulpverlenende instantie het beheer over het pgb voert en ook de regie heeft over de hulpverlening. Dit kan ook zo zijn bij een pgb dat wordt beheerd door een familielid dat ook de zorg verleent. Daarom is ervoor gekozen dit in de regel niet toe te staan. In de meeste situaties kan iemand anders uit het informele netwerk het pgb beheren. Is dat niet het geval dan wordt uiteraard gekeken naar de individuele situatie om samen tot een passende oplossing te komen.

Ik dank u nogmaals voor uw advies. Zoals ik eerder al aangaf hebben we een aantal aanpassingen gedaan. Met uw advies zijn we samen tot een goede uitwerking gekomen van deze richtinggevende kaders voor de uitvoering. In Oss blijven we samen werken aan de best passende hulp voor jeugdigen en hun ouders.

Met vriendelijke groet,



Thijs van Kessel
Wethouder Jeugd